

# verslag

Verslag stuurgroep Digikoppeling 6-11-2013

Vergaderdatum	6 november 2013
Deelnemers	Kor Brandts Florian van Leeuwen Joy Ramsamoedj Remco Siegerist Lia van der Knijff Rob Verweij Frank Terpstra Marijke Salters Tom Peelen Gabriel van Tiggelen
Afwezig	Patrick Koek Jaap van den Berg Ben Zwartveld Bert Arkema

**Datum**  
6 november 2013

**Kenmerk**

**Bijlage(n)**

## Stand van Zaken project technische berichtstandaard

Frank Terpstra, van KING, vertelt dat de harmonisatie tussen de standaarden in algemene zin goed verloopt. Tegelijkertijd is volgens hem één van de risico's dat de verwachtingen te hoog zijn. Er zal een eerste voorstel opgeleverd worden (plateau 1), maar dat is de eerste stap en nog geen volledige complete standaard. Het spannendste moment op korte termijn zal volgens Frank Terpstra morgen zijn, als een aantal voorstellen met een aantal basisregistraties besproken zal worden. Aan tafel zitten dan vertegenwoordigers vanuit mGBA, Kadaster, KvK, en vertegenwoordiging vanuit de BRI.

Frank Terpstra schat in dat op sommige onderdelen voor een nieuwe standaard lastiger overeenstemming te bereiken zal zijn voor dan op andere onderdelen. Over bijvoorbeeld 'protocolmeldingen' verwacht hij gemakkelijker overeenstemming te bereiken dan bijvoorbeeld rondom 'identificatie'. Over het onderdeel 'naamgeving', verwacht hij weinig weerstand. Hij is benieuwd hoe de harmonisatie van het onderdeel 'datum en tijd' gaat verlopen. Daar kunnen aldus Frank Terpstra hele grote

discussies over ontstaan, maar hij hoopt er uit te komen. De kerngroep zelf is het er aldus Terpstra over eens hoe om te gaan met als iets geen waarde heeft. Foutmeldingen is toegespitst op generieke foutafhandeling en ook hier verwacht hij uit te komen. Al met al ziet Frank Terpstra het wel positief.

**Datum**  
6 november 2013

Er is, aldus Frank Terpstra bovendien nog wel enige speelruimte, want er komen nog nieuwe versies van de standaard waarin nieuwe aanpassingen kunnen worden doorgevoerd. Als de eerste harmonisatie een succes wordt dan zal het daarna gaan over ingewikkeldere onderdelen en het kan dan volgens Frank Terpstra wel een stuk spannender worden omdat er dan meer belangen gaan meespelen en omdat het dan veel meer impact heeft op gevestigde implementaties. Dingen die het project nu doet zijn zonder grote financiële impact aan te passen in standaarden.

Rob Verweij vraagt in hoeverre het project ook kijkt naar nieuwe ontwikkelingen en hij verwijst naar een bijzondere interessante presentatie die hij heeft meegemaakt over Linked Opendata. Frank laat weten dat daar in het bijzonder bij het onderdeel objectidentificatie. Overigens verwacht hij dat harmonisatie van dit onderdeel wel eens weerstand op kan roepen omdat het z'n weerslag heeft op basismodellen van basisregistraties en hoe die werken. In de systematiek ziet Rob Verweij toch wel bepaalde lijnen ontstaan en het lijkt hem handig als hier door het project naar gekeken wordt.

Frank Terpstra vervolgt dat dit traject ook aan te grijpen voor modernisering. Als voorbeeld noemt hij StUF Dat een 'groot stuk ballast' heeft waar het gaat om stuurinformatie, terwijl daar een overlap in zit met Digikoppeling. Er wordt naar gekeken of dat eruit gesneden kan worden.

De voorzitter vraagt naar de financiering van dit traject. De stuurgroep heeft daar, aldus de voorzitter, al eerder zijn zorgen over uitgesproken. Frank Terpstra Laat weten dat de financiering nu nog gratis is omdat alle betrokkenen uit eigen middelen capaciteit beschikbaar stellen voor het project. Lia van der Knijff geeft aan dat gratis voor de organisaties zelf natuurlijk wel betekent dat ze capaciteit beschikbaar moeten stellen en ze geeft aan dat je met het gebruik van dit woord voorzichtig moet zijn. Bijvoorbeeld vanuit Digikoppeling is welliswaar medewerking gegeven voor 2013, maar er is nog niet besloten om dat ook voor 2014 te doen. Frank Terpstra adviseert om eerst het eind van het jaar af te wachten om te zien of de harmonisatie inderdaad zo goed verloopt als het project dat hoopt, voor hier een beslissing over de nemen. Tom Peelen nuanceert dit door aan te geven dat de verwachting toch wel degelijk is dat het project doorloopt in 2014. Marijke Salters vult aan dat haar inschatting is dat de benodigde tijd voor deelname door Tom Peelen namens Logius t/m juni 2014 ongeveer 12 uur bedraagt.

De voorzitter vraagt of er dan nog geen afspraken over deelname in 2014 zijn gemaakt. Frank Terpstra antwoordt dat de impliciete afspraak is dat de partijen de samenwerking zullen continueren omdat alle betrokkenen deze prettig vinden verlopen. Hij vervolgt met te zeggen dat de beheerders van de betrokken standaarden voor een deel toch al afzonderlijk bezig waren met een moderniseringstraject en waarom zou je dat dan niet gezamenlijk optrekken.

De voorzitter geeft aan dat hij hier zo stellig naar vraagt omdat hij denkt dat als het project nog geld nodig heeft voor volgend jaar dit de tijd is om het te regelen. Anders, zo geeft hij aan, wordt het vanzelf januari. Lia van der Knijff geeft aan dat als er betrokkenheid vanuit het project Digikoppeling gewenst wordt voor 2014, de stuurgroep hier wel eerst formeel toe moet besluiten. Marijke Salters vraagt zich af of het een optie is als Digikoppeling volgend jaar zou afhaken omdat er geen geld is. Lia van der Knijff geeft aan dat als er inhoudelijke gronden zijn voor het betrekken van Digikoppeling bij het project, nut en noodzaak ook duidelijk opgeschreven moeten worden in de notities voor de stuurgroep.

Remco Siegerist geeft aan dat hij hier toch wel weer heel erg tegen de tweedeling beheer en project aan schuurt en roept het project op om in het vervolg in de stukken altijd te spreken over de combinatie UVW-BKWI, want zo zegt hij: het UWV gaat over BKWI. Wat betreft de financiering wordt er aldus Remco voor de SUWI in het kader van het beheer geld beschikbaar gesteld waarmee dit soort intersectorale inspanningen gefinancierd kunnen worden. Hij verwacht een dergelijk financieeringsmodel ook bij de andere standaarden, zodat alle betrokkenen vanuit de beheer-, exploitatie- en doorontwikkeltaak hieraan bijdragen.

Remco Siegerist vraagt zich toch af wat de rol van de stuurgroep is bij dit project. Volgens hem kan de stuurgroep immers niet veel meer dan het belang van participatie door alle partijen te blijven benadrukken. Verder heeft de stuurgroep volgens hem geen armslag. Frank Terpstra geeft aan dat hij ook nog wel een rol voor de stuurgroep ziet wanneer de partijen er onderling niet uitkomen. Dan zou de stuurgroep kunnen helpen om de knoop door te hakken. Remco Siegerist reageert dat hij zich afvraagt of de eigenaren van de beheerde standaarden als er een beslissing genomen moet worden daarvoor naar de stuurgroep Digikoppeling zullen kijken.

De voorzitter vraagt het project om voor volgende vergadering meer inzicht te geven in het onderwerp financiering voor volgend jaar.

### **Procesvoorstel "vaststelling uitkomsten harmonisatie voor het project Utrecht"**

Frank Terpstra ligt het procesvoorstel toe. Hij wijst naar het plaatje in de notitie en vertelt dat het project tot nu toe alleen bijeengekomen is in de kerngroep. Morgen zal voor het eerst de werkgroep bijeenkomen waarin ook de basisregistraties zitten. Het idee is dat als de werkgroep uit het eerste voorstel iedereen weer terug gaat om de achterban te consulteren. Het totale harmonisatieproces voor plateau 1 loopt tot midden volgend jaar. Het doel is om, als daar een gedeeld harmonisatievoorstel uitkomt, dit daarna aan de PSB voor te leggen voor instemming.

De stuurgroep besluit dit procesvoorstel te accorderen, zonder daarbij nu al iets te zeggen over de inhoud van het op te leveren harmonisatievoorstel.

### **Voorstel federatief beheer voor de technische berichtenstandaard**

Frank Terpstra vertelt dat het eerste deel van het project werkt aan losse geharmoniseerde elementen, maar dat het eerste af te ronden deel van de harmonisa-

tie (plateau 1) nog niet van zo'n omvang zal zijn dat dit een volledig losse beheerorganisatie rechtvaardigt. Daarom lijkt het hem handig om deze eerste versie federatief te beheren, waarbij wel al wat maatregelen genomen worden zoals alle betrokken beheerorganisaties elkaars bestaan erkennen en dat zij ook beginnen met deelnemen aan elkaars gremia.

**Datum**  
6 november 2013

Dit is het punt waar het aldus Remco Siegerist knelt. De stuurgroep kan volgens hem niet over het in te richten beheer praten, dat moeten de beheerders van de losse standaarden zelf doen. Ook de voorzitter vindt deze vraag wel erg prematuur. Wel geeft de voorzitter, evenals Gabriel van Tiggelen aan dat als de beheerders er met elkaar uitkomen dat voorstel weldegelijk in de stuurgroep op tafel kan liggen.

Marijke Salters laat weten dat er een voor nu gekozen kan worden voor een federatief model, maar dat geborgd moet worden dat als het een substantiële standaard wordt wel bezien wordt of dat ook vraagt om een ander beheermodel. Marijke Salters geeft aan dat het voorstel daarom ook is om bij iedere nieuwe versie van de standaard te toetsen of er al een losse beheerorganisatie moet worden ingericht. Frank Terpstra bevestigt het beeld dat voorzien wordt dat verder harmonisatie op termijn ook kan betekenen dat er nieuwe beheer organisatie moet komen.

Florian van Leeuwen geeft vanuit BZK aan dat er volgens hem geen uitspraak gedaan kan worden over het in te richten beheer zonder dat er eerst een uitspraak is gedaan over eigenaarschap. Daarbij geldt volgens hem dat de beheerders van de verschillende standaarden zelf besluit kunnen nemen, dat besluit kan alleen genomen worden door de opdrachtgevers van de beheerders, zij zijn uiteindelijk immers de financierders. Zover hij weet is er nog geen een opdrachtgever geweest die zich al openlijk heeft opgeworpen als eigenaar. Frank Terpstra vraagt zich af of je nu al het moet gaan voorleggen en vragen of partijen bereid zijn een deel van het eigenaarschap weg te geven aan één partij. Florian van Leeuwen geeft aan dat de stap daarvoor nog niet eens gebeurd is, namelijk dat er een uitspraak is gedaan over gedeeld eigenaarschap. Frank Terpstra geeft aan dat dit lastig is omdat er veel partijen betrokken zijn rondom het eigenaarschap van de standaarden. Marijke Salters vult aan dat als je heel erg aan partijen, op het niveau van eigenaren, gaat vragen om formele reacties je het risico loopt dat je het initiatief in de kiem smoort. Rob Verweij geeft aan dat de formele besluitvorming toch pas in juni aan de orde hoeft komen, maar dat je nu wel alvast kunt gaan nadenken over hoe het eruit gaat zien.

De stuurgroep bepaalt uiteindelijk dat het nemen van een besluit over federatief beheer nu nog niet aan de orde is. Wel wordt er mee ingestemd om de geschetste lijn verder te onderzoeken, waarbij het eigenaarschap ook expliciet moet worden meegenomen.

### **Projectkaart Utrecht**

Tot slot wordt in de stuurgroep kort stil gestaan bij de projectkaart van het project Utrecht beschreven als onderdeel voor de jaarplannen 2014 van de Programmaraad Stelsel van Basisregistraties (PSB). Lia van der Knijff geeft aan dat je de projectkaart zo kan lezen dat het lijkt dat de consequenties voor 2014 is dat alle betrokken een bijdrage toezeggen. Dat dient met een voetnoot genuanceerd te worden.

**Datum**

6 november 2013